

Reactie op aanvullende normen voor de biologische melkveehouderij

Biologisch onderscheidt zich juist vanwege de volledige/holistische visie op het bedrijf als geheel. Het mooie en onderscheidende daarbij is ook dat we met z'n allen onderweg zijn maar niet allemaal tegelijk hetzelfde doen. Met deze aanvullende normen wordt er gestreefd naar meer uniformiteit en we hebben dan ook onze twijfels of je daarmee niet een stukje eigenheid uit de sector haalt. Bovendien lijkt het een reactie op gangbaar. Een afgeleide van waar FC mee bezig is. Toch willen we ook even op de punten ingaan voor zover er wat over te zeggen is.

Algemeen

Wat wij missen zijn heldere afspraken met onze afnemers, verwerkers e.d. over een duidelijke communicatie hierover richting consument. Wat levert deze inspanning de boer op, of is dit en de onkosten, voor de boer. Er zijn nu namelijk ook al veel zaken waarin de biologische zuivel zich duidelijk onderscheidt maar wat men weigert te communiceren zoals, ggo vrij, wat in buurlanden wel op het pak wordt vermeld.

Geen bestrijdingsmiddelen dus bij vriendelijk etc., etc.. Allemaal zaken die bij de consument leven gezien ook de discussie hierover in de media.

Wij vinden daarom dat dit eerst goed moet worden afgesproken voordat je verder gaat hiermee. Wellicht missen we de juiste info hierover maar dan horen we dat graag.

Biodiversiteit

Tijdens de presentatie van Eko-Holland werd er een percentage groen op het erf gesteld. Dat staat nu niet meer vermeld. Mogen we ervan uitgaan dat dit is komen te vervallen?

En hoe worden de elementen gewaardeerd om 5% te verkrijgen.

Dierenwelzijn en beweiding:

Wij onderkennen dat er bedrijven zijn die voor wat betreft weidegang de mazen in de wetgeving benutten en dat komt de biologische sector niet ten goede.

In het algemeen gesteld is wat er nu aan normen is gemaakt een reactie lijkt op gangbaar namelijk een norm stellen voor daagjes/periode van weidegang voor **koeien**. Biologisch is juist onderscheidend omdat er in de bestaande regelgeving wordt gelet op het grazen van **kalf tot koe!** Daarbij lokt het stellen van een periode uitzonderingen uit. Niet iedere grondsoort is hetzelfde en het weer lijkt extremer te worden. Beter zou zijn de Skal formulering zo aan te passen dat van kalf tot koe optimaal kan **grazen**. (de term grazen dekt de bedoeling beter dan weidegang!) Misschien moet je daar wel juridische ondersteuning bij vragen.

En je bent als sector toch niet geloofwaardig met 6,5 koe per ha. huiskavel? Wij denken dat de pers hier wel eens negatief op kan reageren en dat lijkt ons niet wenselijk.

De roterende koeborstel in de stal roept bij boeren vragen op. Waarom roterend?(energie?)

Wat versta je onder een comfortabel ligbed? Strooisel en daglicht wordt ook al door Skal naar gekeken. Wat voeg je toe?

Hoe ga je om met pijnstilling bij verwondingen bij koppels gehoornde koeien onder elkaar?
Bijv. Het verliezen van een hoorn door een gevecht kan enorm pijnlijk zijn.
Melkgift valt dan vaak zelfs terug.
Het lijkt ons wenselijk om verplichte pijnbestrijding hierbij op te nemen in de normen.

Diergezondheid:

Hormonen mogen toch sowieso niet gebruikt worden?
Alhoewel we het geneesmiddelen gebruik zoveel mogelijk willen terugdringen kan er altijd wat onverwachts gebeuren wat vanuit dierenwelzijn om behandeling vraagt. Wat gebeurt er als een bedrijf door omstandigheden 1 jaar iets meer antibiotica heeft gebruikt?

Energie:

De gestelde normen zijn op bedrijfsniveau. Kijk je echter brede, van wieg tot graf, dan scoort de biologische sector al erg goed.
Als biologische sector gebruik je geen kunstmest. Daarmee bespaar je veel energie.
Daarbij wordt het vee niet gevoerd via de haven van Rotterdam.
Vanwege weidegang verbruik je minder diesel voor het voeren van koeien en het uitrijden van mest.
Wat wil je nu dan met een energiescan? Ben je als sector wel zo onderscheidend met groene energie? En hoe milieubewust is groene energie. De zonnepaneel industrie is dermate vervuilend dat er honderden hectares grond voor jaren niet gebruikt kan worden voor de landbouw in China.
Warmte terugwinning en voorcoeling is niet rendabel voor de wat kleinere bedrijven. Is dit bekeken? Over windmolens maar te zwijgen gezien de hevige discussie onder grote delen van de bevolking.

Regionaal voer:

Hierboven al wat over gezegd. Wat mest aangaat blijkt uit studie(Biohuis) dat het onmogelijk lijkt om de gehele sector zelfvoorzienend in mest is of je moet de normen verlagen en dat is niet wenselijk.
65 % is mogelijk het hoogst haalbare.
De kringloopwijzer is een instrument wat gangbaar is ingestoken. Zal meer vertaald moeten worden naar bio wil dit ook voor ons bruikbaar zijn.
Maar wat altijd geldt is wat er niet in gaat, komt er ook niet uit.

Algemene conclusie:

Ga uit van je eigen kracht als sectorzet je niet af tegen gangbaar. Bevorder innovatieve boeren.
Laat elk bedrijf in zijn eigen kracht maatregelen toepassen en zet mooie voorbeelden en mooie bedrijven in de etalage.

Tot zover onze reactie. Graag horen we hoe jullie hierover denken.

Met vriendelijke groeten,

Het bestuur

